



S.C. SINTEROM S.A. CLUJ-NAPOCA - ROMÂNIA

✉: B-dul Muncii, nr. 12, Cluj-Napoca - 400641, jud. Cluj,
Tel: 0264-415.074, 415.077, 415.080; Fax: 0264-415.076, 415.093,
E-mail: sinterom@sinterom.ro, www.sinterom.ro, www.sinterom.ro



Către,

S.C. SINTEROM S.A. Cluj
REGISTRATURA Managementul Conteeza!
Nr. Intrare: 227/10.04.2014
Nr. Ieșire:

S.C. SINTEROM S.A.

B-dul Muncii nr.12, mun. Cluj – Napoca, jud. Cluj

Domnului Director General, ing. Gheorghe PĂNOIU
Doamnei jr. Loredana CHIRCĂ, secretar C.A.

Stimate Domnule Pănoiu, Stimată Doamnă Chircă,

Subsemnații, ec. Rotiș Dorel Ioan și ing. Ungureanu Liviu, ambii administratori independenți ai S.C. SINTEROM S.A. Cluj, vă trimitem alăturat Opinia Separată la Raportul Anual al Consiliului de Administrație pentru exercițiul financiar al anului 2013, adresându-vă rugămintea de a posta pe site-ul societății opinia noastră, la materialele pentru A.G.O.A. din 29/30.04.2014.

Cu stimă,

ADMINISTRATORI

Ec. Dorel ROTIȘ

Ing. Liviu UNGUREANU



Reg. Com. J12/2750/1991, Cod Unic RO 202123,
Capital Social subscris și vărsat: 12.104.484RON,
Cont: RO94 RNCB 0106 0266 1662 0001 BCR Cluj-Napoca



**OPINIE SEPARATĂ LA
RAPORTUL DE GESTIUNE AL CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE AL
SINTEROM S.A.**

Data opiniei separate: 09.04.2014

Denumirea emitentului opiniei : administratori independenți ai S.C. SINTEROM S.A.

Telefon : 0745.22.04.23; 0751.30.71.76.

A. Cu privire la modul de desfășurare a ședințelor Consiliului de Administrație al SINTEROM S.A. au existat situații în care votul a fost denaturant ori nu s-a consemnat în procesul verbal de ședință unele dintre discuțiile purtate pe marginea ordinii de zi și nici hotărârile adoptate cu privire la acestea.

I.a. La data de 26.03.2014 S.C. SINTEROM S.A., prin administratorul Lupan Liliana Ioana, a informat Autoritatea de Supraveghere Financiară și Bursa de Valori București despre faptul că în ședința din 25.03.a.c. a Consiliului de Administrație ar fi fost numită ca administrator provizoriu dna. Papuc Dorina Rodica, urmare a vacanței unui loc în acest organism al societății, raportul curent fiind înregistrat la Sinterom sub nr.695 S/ 26.03.2014 respectiv la BVB sub nr. 2865/26.03.2014.

În realitate în ședința C.A. din 25.03.a.c. în urma votului exprimat s-a înregistrat paritate de voturi, respectiv 2 la 2.

Menționăm că la ședința respectivă dl. Vuza Ștefan, președintele C.A. al Sinterom, nu a putut participa, împuternicind pe d-na Lupan Liliana să prezideze ședința, exercitându-și dreptul de vot printr-o procură specială de vot.

Potrivit Actului Constitutiv al Sinterom dar și al prevederilor art.153²⁰ alin.2 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, deciziile în cadrul consiliului de administrație se iau cu votul majorității membrilor prezenți.

Așa cum rezultă din procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței din data 25.03.a.c. au fost prezenți un număr de 3 (trei) administratori din cei 4 în exercițiu, din care 2 (doi) au votat împotriva și unul pentru numirea ca administrator provizoriu al d-nei Papuc, propunerea supusă votului fiind pe cale de consecință, în opinia noastră, considerată ca fiind respinsă, în baza temeiurilor mai sus expuse.

Precizăm că președintele de ședință, care potrivit prevederilor art.153²⁰ alin.7 din Legea nr.31/1990 avea aceleași drepturi ca președintele în funcție, nu a uzat de votul decisiv în caz de paritate de voturi, dl. Vuza neputând exercita acest drept nefiind prezent.

Menționăm deasemenea faptul că în această ședință am votat pentru convocarea A.G.O.A., care la unul din punctele de pe ordinea de zi are numirea noilor membrii ai C.A. urmare a vacantării unor locuri, respectând obligația legală ce revine administratorilor în caz de vacanță a unor locuri în CA.

De asemenea trebuie reținut faptul că urmare a decesului unuia dintre administratorii Sinterom vacanța intervenită nu a determinat scăderea numărului administratorilor sub minimul legal.

I.b. Pe ordinea de zi a aceleiași ședințe convocate de președintele CA, la punctul 3, Consiliul de Administrație trebuia să numească conducerea executivă a societății.

Întrucât nu au existat nominalizări din partea administratorilor aleși cu votul acționarului majoritar (CONTACTOARE SA Buzău) unul dintre administratorii aleși cu votul acționarilor minoritari a propus numirea și remunerarea conducerii executive a SINTEROM, în conformitate cu prevederile art. 142 alin.2 lit.c din Legea nr.31/1990.

Trecându-se la vot au fost înregistrate 3 (trei) voturi "Pentru" (inclusiv al domnului Vuza !) și o abținere (președintele de ședință).

Menționăm că în conducerea executivă au fost propuse persoane care au făcut parte din conducerile anterioare (dl. Pănoiu – director general, dl. Gaciu- dir.tehnic și d-na Roman- dir.economic), cunoscătoare ale problemelor cu care se confruntă Sinterom.

Precizăm că mandatul conducerii executive a Sinterom a expirat la data de 31.12.2013, până la data ședinței din 25.03.a.c. nefiind numită conducerea executivă, cu excepția d-lui Pănoiu care a fost numit director general interimar (dar care nu are un contract de mandat!).

Actualmente societatea traversează o perioadă nu tocmai ușoară și are în derulare un program de investiții ambițios (finanțat în parte prin programul POS CCE), problematice ce necesită luarea unor decizii și asumarea unor responsabilități, atât în relațiile cu autoritățile , clienții, furnizorii de echipamente , etc..

Cu toate acestea decizia CA de numire a conducerii executive nu a fost pusă în aplicare, periclitând, în opinia noastră activitatea societății.

I.c. În ședința C.A. din 18.10.2013 unul dintre punctele ordinii de zi supuse dezbaterii a fost solicitarea conducerii executive de a aproba vânzarea Halei Microproducție. Deși voturile exprimate de membrii C.A. cu privire la această operațiune au condus la respingerea aprobării solicitate, spre surprinderea noastră în procesul verbal de ședință rezultatul relevat a fost contrar.

Tot cu ocazia acestei ședințe, la punctul Diverse, am readus în discuție problema creanțelor pe care Sinterom le are față de A1 Impex S.R.L. respective A6 Impex S.R.L., solicitând întreprinderea de măsuri în vederea garantării acestor creanțe respectiv luarea în calcul a lichidării, fuziunii ori a solicitării falimentului A1 Impex S.R.L., aspect ce nu au fost consemnate în procesul verbal.

Precizăm că am făcut opinie separată la acest proces verbal solicitând Președintelui C.A. să ia măsurile necesare restabilirii legalității, dar din nefericire, nu am primit răspuns la solicitare.

I.d. În luna octombrie 2013 am solicitat completarea ordinii de zi a C.A. respectiv punerea la dispoziție a unor documente aferente unor modernizări efectuate de societate la Corpul Laboaratoare, solicitări care au rămas fără răspuns.

I.e. Având în vedere falimentul SOMEȘ S.A. Dej ținând cont că pentru AGOA ce a fost convocată urmare a solicitării acționarului S.I.F. OLTENIA S.A. trebuiau întocmite

de către administrator o serie de rapoarte, în luna decembrie 2013 am solicitat convocarea C.A., potrivit prevederilor Legii nr.31/1990 a societăților comerciale și a actului constitutive al Sinterrom, convocarea solicitată de noi fiind refuzată de Președintele C.A., aceasta neavând loc.

I.f. Odată cu preluarea mandatului de administrator ai Sinterrom, în luna aprilie 2013, am constatat faptul că parte din ședințele Consiliului de Administrației se desfășurau prin comunicări electronice la distanță, respectiv prin email, fără respectarea dispozițiilor legale respectiv tehnice, Actul Constitutiv nefiind armonizat cu prevederile Legii nr.31/1990.

Urmare a propunerilor noastre A.G.E.A. din 2013 a aprobat modificarea și completarea Actului Constitutiv în sensul prevederilor legale referitoare la întrunirea ședințelor C.A. prin mijloace de comunicare la distanță.

Pentru a atrage atenția colegilor de C.A. asupra gravității unor situații am fost nevoiți să ne delimităm de anumite operațiuni de care am luat cunoștință, informând despre acestea inclusiv auditorul financiar respectiv auditorul intern al societății.

Apreciem că aceste situații ar fi putut fi evitate dacă comunicarea dintre membrii C.A. ar fi fost mai bună și mai ales dacă Președintele C.A. ar fi fost prezent la toate ședințele convocate chiar de dânsul.

B. Cu privire la conținutul Raportului Anual al C.A. pentru exercițiul financiar 2013:

I.a. La cap.4 – Active imobilizate punctul 4.2 Intrări active 2013 – Modernizare clădire Corp Laboratoare:

Am aflat despre lucrările de modernizare a acestui corp în luna octombrie 2013 cu totul accidental, motiv pentru care la 15.10.2013 s-a solicitat de către noi completarea

ordinii de zi a ședinței C.A. ce urma să aibă loc în data de 18.10., pentru a obține detalii suplimentare, inclusiv costul acestei modernizări .

Subliniem că nu s-a dat curs solicitării noastre, fiind doar informați că aceste lucrări se fac în vederea mutării AISA INVEST S.A. din pavilionul administrativ în acest corp, acesta din urmă urmând a fi scos la închiriere, pentru obținerea de venituri suplimentare.

Nu ni s-a prezentat nici măcar un deviz estimativ al acestor lucrări și nu am fost informați dacă investiția a fost finalizată ori mai necesită alocarea altor sume.

Cu surpridere, din raportul de gestiune ce ne-a fost prezentat spre semnare, am constatat că valoarea acestor modernizări se ridică la suma de **467.022 lei**, la care probabil se adaugă mobilierul în valoare de **9.420 lei** .

Nu cunoaștem din ce surse a fost realizată această investiție (aprobată de A.G.O.A. la 19.12.2013) și nici în cât timp se va recupera această investiție, nefiindu-ne prezentat vreun contract de închiriere cu AISA pentru acest spațiu (cu toate că în conformitate cu Actul Constitutiv este de competența CA să aprobe contractele de închiriere).

În opinia noastră această investiție este inoportună în condițiile în care Sinterom trebuie să achiziționeze utilaje și echipamente pentru modernizarea fluxului tehnologic pentru secția de produse sinterizate.

II.b. La cap.5 – Inventarierea patrimoniului:

Consiliul de Administrație nu a fost informat despre declanșarea procedurii de inventareiere și nici despre rezultatele acesteia.

Cunoaștem însă din informații verbale ale conducerii executive că în anul 2013 a avut loc un furt de materiale din argint despre care nu se face referire la acest capitol.

Nu cunoaștem valoarea pagubei produse și nici ce măsuri au fost întreprinse de conducerea executivă în vederea recuperării acestei pagube, noi solicitând să fie imputate societății care asigură paza societății.

III. La cap. 7 – Creanțe și Datorii

Încă de la preluarea mandatului nostru de administratori independenți, unul din principalele obiective a constat în depunerea tuturor diligențelor în vederea recuperării de

către Sinterom a creanțelor pe care aceasta le are față de A1 Impex S.R.L. respectiv A6 Impex S.R.L..

Spre surprinderea noastră am constatat că aceste creanțe au o vechime mai mare de trei ani și nu sunt garantate. Mai mult, pentru respectivele creanțe nu au fost constituite provizioane astfel că rezultatele financiare ale societății, în opinia noastră, au fost denaturate, informând despre aceasta inclusive auditoria Sinterom.

Am solicitat celorlalți administratori dar și conducerii executive să întreprindă măsurile legale ce se impuneau într-o atare situație.

Din păcate nu au fost găsite soluții decât în cazul A6 Impex S.R.L., convenindu-se plata a 20.000 lei/ lună, până în prezent negăsindu-se soluții pentru plata unor dobânzi aferente sumelor în discuție.

Am solicitat efectuarea demersurilor în vederea recuperării creanțelor având în vedere faptul că societatea derulează un program de investiții (parte finanțat prin programul POS CCE) costurile cu creditele accesate pentru finanțarea contribuției Sinterom fiind relevante, în timp ce resursele financiare ale Sinterom sunt blocate la cei doi debitori.

III. A fost demarat un plan de restructurare al personalului societății care însă nu a fost finalizat;

Planul de restructurare pus în practică de dl. Dir.gen. Bognar Attila, în perioada mai – decembrie 2013, nu a fost finalizat, personal solicitând informații cu privire la stadiul de implementare.

În luna mai 2013, cu ocazia analizării stadiului procesului de restructurare, am constatat că nu mai puțin de 40% din funcțiile din organigrama Sinterom reprezentau funcții de conducere. La nivelul lunii mai cheltuielile cu salariile se ridicau la 550.000 lei în condiția în care veniturile prognozate erau de 1.000.000 lei. Am solicitat reducerea funcțiilor de conducere cu 25% precum și o analiză a eficienței pentru fiecare post în parte.

IV. Nu am fost consultați la întocmirea Raportului Anual al CA cum de altfel nu am fost consultați nici la întocmirea proiectului Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2014.

Precizăm că niciunul din cei doi administratori independenți nu a fost consultat cu privire la conținutul materialului intitulat Raport Annual al CA pentru exercițiul 2016.

Mai mult acest material a făcut obiectul dezbaterilor într-o întrunire a CA la 01.04.2014, ulterior convocării A.G.O.A. de către administrator.

Aceiași situație există și în cazul Proiectului Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2014, astfel că noi nu cunoaștem detalii cu privire la:

- a) Cheltuielile cu consultanța, bugetate la 850.000 lei, această cheltuială nefiind fundamentată.

ADMINISTRATORI SINTEROM S.A.

Ec. Dorel ROTIȘ



Ing. Liviu UNGUREANU

